

## A KODIFIKÁCIÓ MUNKAFÁZISAIRÓL ÉS A KODIFIKÁTOR KELLÉKTÁRÁRÓL

– *A jogalkotás bevezető lépései Tamás, Kampis  
és Vida alapvetései nyomán* –

GERENCSÉR Balázs Szabolcs  
egyetemi docens (PPKE JÁK)

### 1. Mivel kezdődik a kodifikáció?

A jogalkotás nem a normaszöveg első tervezetének megírásánál kezdődik, hanem annál a *belső elhatározásnál*, ami a tervezetet kidolgozó személyben megszületik. Ez túl van a pozitív jogen, és nem is lehet szabályozott keretek közé szorítani. Vitathatatlan azonban, hogy a ténylegesen elkészülő jogi szabályozás minősége nagyrészt azon múlik, hogy az előkészítője hogyan közelít munkájához és milyen eszközöket alkalmaz. Az alábbiakban a kortárs magyar kodifikáció három nagy alakjának (Tamás András, Kampis György és Vida István) munkái és tanítása nyomán összeűjtöttem a kodifikáció kevésbé ismert első lépéseit, valamint azokat a kellékeket, amelyek a jelen és a jövő kodifikátorainak rendelkezésére állnak – amennyiben tudatában vannak ezeknek.

A továbbiakban „kodifikátorról” és „kodifikációról” beszélünk. Ezek megértéséhez először tisztázzuk a fogalmi kereteket. A „*kódex*” latin szó (codex, -icis, masc.) szótári jelentése fatörzs, tuskó, tönk, valamint irat, jegyzőkönyv, főkönyv, illetve törvénykönyv.<sup>1</sup>

A Révai lexikon szerint a „codex” a „rómaiaknál fa- vagy elefántcsonttáblákból álló viasszal bevont lapok, amelyekbe az írást bekarcolták; később minden kézírásos kötet. Most így neveznek minden, a könyvnyomtatás feltalálása előtti kézzel írt középkori könyvet. Kódex a jogtudományban: törvénygyűjtemény, törvénykönyv.”

Hasonlóan, Benedek Marcell Irodalmi Lexikonában kódex minden „kézíratos könyv, mely a könyvnyomtatás feltalálása előtt készült.”

<sup>1</sup> GYÖRKÖSY Alajos: *Latin-Magyar szótár*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 2011.

Tamás András a „codex” jogi fogalmát szélesíti ki. Szerinte a kódex „térben és időben érvényes jogi szabályosságok összessége. A codex műszó: terminus technicus. Mint egyetlen könyv, ilyen nincs a valóságban [...] Szabályokból és jogelvekből [...], valamint] akarat-kifejezésekből áll.” A tamási fogalomrendszerben a codex valóságos elvárásrendszer, amely a gyakorlatban érvényesül. Ezért annak a hatályos jogszabályok szövegén túl része a bírói gyakorlat, jogtudományi irodalom és az ügyvédi gyakorlat.<sup>2</sup> Ez utóbbi az élő jog (ius vivens), amely a kódex rendszerében normatív erővel bír.<sup>3</sup>

A *kodifikáció* (codificatio, -onis, fem.) kifejezés törvénybe vagy törvénykönyvbe iktatást jelent.<sup>4</sup> Lexikoni jelentését keresve először szintén a Révai lexikonhoz fordulunk: e főnév a *kódex jogi értelmét* fejtí tovább. A szócikk szerint kodifikáció „törvénykönyv szerkesztése (lat.); a jog valamely önálló részének szerves egészet tevő törvénykönyvben történő szabályozása. A legnevezetesebb kodifikáció a római magánjognak Justinianus által elrendelt összegyűjtése volt. Az újkorban Napóleon kódexei a legnagyobb kodifikációs művek. Hazánkban a magánjogra Werbőczy Hármaskönyve századokra hatott ki.” A lexikon a továbbiakban az 1870-es években megindult magyar kodifikáció eredményeit hozza például.

Hasonlóan összetett fogalmat határoz meg Kampis György is. Szerinte a kodifikáció a jogalkotáson túl egyszersmind társadalmi-történeti jelenség is. „Ma a jogrendszer valamely területén az alapvető jogi szabályok rendszerezett egységbe, törvénykönyvbe foglalását értjük alatta.”<sup>5</sup>

A kodifikáció egy cselekvés. Szűkebb értelemben a kodifikáción kódex, azaz a törvénykönyv alkotását lehet érteni. Tágabb értelemben azonban többé-kevésbé új jogi tételek rendszerbe foglalását értjük alatta. Kampis úgy fogalmaz, hogy kodifikáció „bármilyen szintű és terjedelmű jogszabálynak mind az előkészítése mind a megalkotása.”<sup>6</sup>

Végezetül, ha a „*kodifikátor*” fogalmát szeretnénk pontosabban meghatározni, az előző fogalmakra kell támaszkodnunk, hiszen még a szótár és a lexikonok sem mondanak további, a fentiektől eltérő jelentéstartalmat. A latin nyelv szabályai szerint a „*kodifikátor*” tehát az, aki a „*kodifikációt végzi*”. Ez gyakorlatilag egybevág Szécsi Ferenc *Idegen szavak szótárának* szócikkével, amely szerint a kodifikátor „*törvény-szerkesztő*”.

Kampis szerint kodifikátor az a jogász, aki a törvények és más jogszabályok előkészítésével foglalkozik. Egy szakmai döntéselőkészítő, aki a jogi nyelvre tudja fordítani a politikai döntéseket. Mielőtt a kodifikátor attitűdjére, kompetenciáira részletesen kitérünk, tegyük fel a kérdést: milyennek kell lennie a kodifikátornak? A válasz nem túlzás: mesternek, művésznek. Olyan gondolkodónak, aki a legmagasabb absztrakcióra képes, el tud vonatkoztatni személyes tapasztalataitól és a legnagyobb beleérző képességgel rendelkezik.

<sup>2</sup> TAMÁS András fogalomrendszerében: a gyakorlat szerződési joga. In: TAMÁS András: *Legistica – A jogalkotástan vázlatja*. Budapest, Szent István Társulat, 2009. 138–143.

<sup>3</sup> Uo. 70–72.

<sup>4</sup> GYÖRKÖSY i. m.

<sup>5</sup> KAMPIS György: *Kodifikáció – elmélet és gyakorlat*. Budapest, Unió, 1995. 15.

<sup>6</sup> Uo. 15–16.

## 2. A kodifikáció munkafázisai – a pozitív jogen innen

A kodifikátor célja – optimális esetben – mindig az, hogy a legmagasabb színvonalú munkát végezze. Ahhoz, hogy a legjobb kodifikációt el tudjuk érni, ismernünk kell e munka fázisait. A jogalkotás ugyanis nem egy egyszerű szövegírás. Nem is csak jogtechnikai protokoll precíz műveletsora. Ez egy olyan *alkotó tevékenység*, amely feltételezi, hogy a kodifikátor tisztában van vele, hogy szükséges-e amit tesz, és már előre tudja és látja a kívánt végeredményt. A kodifikáció eredménye tehát szorosan kapcsolódik az azt létrehozó *személyhez*, bizonyos tekintetben függ is tőle.

A kodifikáció ezért felmérés, tervezés és kivitelezés lépéseinek sorozata. Meghatározott pontokon a művelet megkívánja, hogy megálljunk és felmérjük az előttünk álló távot, eszköztárunkat, és lehetőségeinket. Az alábbiakban a *kodifikáció előkészítő fázisait* vizsgáljuk meg, azaz azokat a cselekményeket, amelyek megelőzik a tényleges normaszöveg-írást, még a hatásvizsgálatot is. Ezekről általában ritkán esik szó, hiszen nem részei a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Jat.), szabályozhatatlanok, nem standardizálhatóak és a legkülönlegesebb jellemzői, hogy ezek leginkább a kodifikáció „mesterfogásai” közé számítanak, amiket csak megtanulni, ellesni lehet. A három bevezető kodifikációs munkafázis tehát:

1. a kodifikációs impulzus;
2. első vizsgálat: a kodifikáció szükségének megítélése;
3. második vizsgálat: a kodifikáció tervezése.

E három szakaszt követheti csak a normatív keretekkel is rendelkező jól ismert:

4. hatásvizsgálat;
5. normaszöveg-szerkesztés;
6. döntéshozatal.

A továbbiakban csak az első három szakaszcsoportról lesz szó, amely végső soron nem más, mint *bevezetés a kodifikációba*. Kampis ezt az első fázist nevezi a „tematika szakaszának”, az ezt követőt pedig a „normaszöveg szakaszának”.<sup>7</sup>

## 3. Ami elindítja a kodifikációt: az „impulzus”

Egy „impulzus” mindig egy folyamatot indít el, „lökést ad”. A kodifikáció sem magától jön létre: kell egy kezdő hatás, ami működésbe lendíti az alkotót. Legcélszerűbb az impulzusokat karakterük szerint csoportosítani. Így meg tudunk különböztetni politikai, szakmai és nemzetközi jellegű impulzusokat.

### 3.1. A politikai impulzus

Kiinduló pontunk a közigazgatási döntéstípusok megkülönböztetése. Tamás András szerint a közigazgatási döntések meghozatalának háromféle technikája van: a politikai döntés, a szakértői döntés és e kettő ötvözete.<sup>8</sup> A politikai döntés nem ideológiai

<sup>7</sup> Uo. 112–116.

<sup>8</sup> TAMÁS András: *A közigazgatási jog elmélete*. Budapest, Szent István Társulat, 2010. 86–87.

alapon hozott döntés. Negatív megközelítéssel mondhatjuk, hogy az a politikai döntés, amely nem szakértői és nem jogalkalmazói. A politikai döntést hozó nem a szakértelme vagy egyedi képességei miatt lesz az aki, hanem helyét a politikai státusz határozza meg (mint pl. népszavazáson részt vevők köre, vagy a demokratikus legitimitációval rendelkező testületek, intézmények által gyakorolt hatalom).

A jogalkotó felé politikai impulzus az alábbi szereplőktől származhat:

- a) *legitim politikai döntéshozótól*: ebben az esetben a kodifikátor konkrét, számára „kötelező” feladatot kap. MÉRlegetési lehetősége nincs a tekintetben, hogy elindítja-e a kodifikációs tevékenységét, azaz a bevezető fázisokat. Nincs kötve viszont abban, hogy az egyes előzetes vizsgálatok során milyen eredményre jut.
- b) *A „közösségi embertől”*: szintén Tamás András legisticiai fogalma.<sup>9</sup> A „közösségi ember” a társadalom azon tagja, aki személyesen lép fel közügyekben azért, hogy hangot adjon igazságérzetének. Létező jelenség a közösségi ember által indukálni kívánt kodifikáció. A legitim döntéshozóhoz képest azonban a „közösségi embertől” érkező impulzus *nem köti* a kodifikátort. A kodifikátor akkor cselekszik helyesen, ha – a hivatalos köszönetet mondó válaszon túl – utánagondol a felvetett problémának, mert bármilyen beadványnak lehet olyan tartalma, amely egyszor választ ad aktuális kérdésekre.

A politikai impulzus rendszerint elvárás fogalmaz meg, azaz az *elérendő célt* jelöli ki. A kodifikátor feladata e tekintetben, hogy beleélje magát abba a jövőbeli élethelyzetbe, és megtalálja a szakmai és kodifikációs szempontból is megfelelő utat. Nehezebb a kodifikátor munkája, ha a politikai döntéshozó az utat is kijelöli a számára. Itt az a fontos felelősség nehezedik a kodifikátorra, hogy az esetlegesen pontatlan vagy hibás elvárásokat visszacsatolja a döntéshozónak – persze a lehetőségekhez igazodva és a helyes alternatíva megjelölésével.

### 3.2. A szakmai impulzus

A szakmai impulzus érkezik

- a) jogalkotás kezdeményezésére jogosult közjogi szervektől;
- b) szakmai háttérszervektől (pl. dekoncentrált intézményektől);
- c) civil szakmai szervezetektől.

A szakmai impulzus – a politikaival szemben – nem az *elérendő célt*, hanem csak a *megoldandó problémát* közli. Ezért a szakmai impulzus a legfontosabb *visszacsatolás* a kodifikált jog alkalmazhatóságáról. A kodifikátor feladata ebben az esetben, hogy először megtalálja az adekvát megoldást és utána az ahhoz vezető szakmailag legmegfelelőbb utat.

### 3.3. Nemzetközi és európai uniós aktusokból származó impulzusok

Magyarország az Alaptörvényben (E) és (Q) cikk szuverenitásának korlátozására ad lehetőséget azért, hogy egyes hatáskörök átruházását teszi lehetővé. A nemzetközi

<sup>9</sup> TAMÁS (2009) i. m. 130–131.

és az európai uniós impulzusok rendszerint kötelező feladatot adnak a jogalkotónak, mégis itt egyszerre van jelen a mérlegelhető és kötő jogalkotási impulzus. Jellemzőiben leginkább a politikai kezdeményezéshez hasonlít, hiszen a nemzetközi és uniós döntések is egy elérendő *célt határoznak meg*, amelyet a hazai jogalkotónak *kell* átültetni a magyar pozitív jogba.

*Nemzetközi* eredetű jogalkotási impulzus érkezik:

- a) multilaterális szerződés folytán (példa a NATO-nak a honvédelemi jogalkotást indukáló aktusai);
- b) bilaterális szerződés folytán (pl. a hazánk és a szomszédos állam között született alapszerződések működtető Vegyes Bizottságok által indukált jogalkotás);
- c) nemzetközi bírósági fórumok gyakorlata folytán (pl. az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatát figyelembe vevő hazai jogalkotás);
- d) egyéb nemzetközi szervezetek és NGO-k által indukált jogalkotás (pl. a Velencei Bizottság, mint az Európa Tanács tanácsadó szerve által 'ösztönzött' jogalkotás).

*Európai uniós* tagságunkból nagyságrendekkel több jogalkotási feladatunk származik. Jogalkotási impulzus (jogharmonizációs kötelezettség) mind az elsődleges, mind a másodlagos joganyagból következik.

#### 4. Első vizsgálat: a kodifikáció szükségének megítélése

A fent bemutatott impulzusok vagy 'kényszerítik' vagy 'javasolják' a kodifikátornak, hogy továbblépjen és vizsgálja meg, hogy valóban szükség van-e szabályozásra. Ezt nevezzük „első vizsgálatnak”. A kodifikáció előkészületének második fázisa egyszerre veszi figyelembe az *előzményeket* (honnan jön az impulzus, milyen megoldandó élethelyzetek merültek fel) és az *elérendő célt* (milyen megoldásra van lehetőség, mi az elvárás, mi a jogszerű).

Az impulzust tekinthetjük olyan 'bemenetnek' (input), amelyből az első vizsgálat háromféle eredményre juthat (output):

- a) nem kell kodifikáció;
- b) kell kodifikáció és az jogszabály alkotása lesz;
- c) kell kodifikáció, de az nem jogszabály lesz.

Ez utóbbi két út jelenti a tényleges kodifikálást a továbbiakban, amely a később tárgyalandó második vizsgálatához vezet bennünket. Most azonban vizsgáljuk meg e három lehetséges „output” feltételeit és tartalmát.

##### 4.1. Nincs kodifikációs kényszer

Ha *már van szabályozás* a kívánt tárgyban, nem lehet ugyanazt az életviszonyt párhuzamosan újraszabályozni. A Jat. egyértelműen fogalmaz 3. §-ában: „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.” Az olyan kodifikáció, amely „duplum” előállítását célozza, hibás. A kodifikátor tehát először ki kell szűrje, hogy valóban nincs még azonos szabályozás.

Ugyanígy nem szükséges további kodifikációs tevékenységet folytatni, ha *szabályozhatatlan* a tárgy. Hasonló helyzet áll fent az eljárásjogokban, amikor a lehetetlen célra irányuló kérelmeket a törvény saját maga zárja ki a további eljárási kényszer alól. Az analógia megfelelően értelmezhető: a kodifikátornak sincs további jogalkotási feladata lehetetlen cél esetén.

Mindkét esetben azonban a kodifikátor feladata, hogy *megfelelően csatolja vissza* a vizsgálat eredményét aforrás felé, ahonnan az impulzus származik. Ellenkező esetben kommunikációs zavar keletkezik és bekövetkezhet a legrosszabb: más úton készül el a hibás szabályozás.

#### 4.2. Kodifikáció: jogszabály alkotása

Az első vizsgálat a fentiek kizárása után eredményezheti a jogalkotási tevékenységet, amely egyrészt irányulhat a jogszabály megszővegezésére. Ebben a vizsgálati szakaszban határozza meg a kodifikátor, hogy

- a) új jogszabályt kell-e létrehozni, vagy
- b) a meglévő jogszabályt kell-e módosítani.

A két lehetőség közötti választás a szabályozandó tárgy, életviszony jellemzőitől és a már rendelkezésre álló szabályozástól függ.

#### 4.3. Kodifikáció: egyéb szabályozás alkotása; a „soft law”

Az első vizsgálatunk harmadik kimenete olyan kodifikációs munka elhatározása lehet, amely nem jogszabály létrehozására irányul. Attól függően, hogy a szabályozás tárgya a szervezetre vonatkozik-e vagy egy már létező jogszabály alkalmazásának elősegítésére, beszélhetünk:

- a) közjogi szervezetszabályzó eszköz megalkotásáról (Jat. 23–24. §§), illetve
- b) egyéb, Jat.-on kívüli szabályozásról.

*Ad a) Közjogi szervezetszabályzó eszköz* határozat vagy utasítás lehet, és a jogforrási hierarchiában betöltött szerepét a Jat. pontosan meghatározza. Legfontosabb jellemzője, hogy *normatív* eszköz. A határozat a kibocsátó szerv szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját tartalmazza, az utasítás pedig a kibocsátó vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét szabályozza.

*Ad b) Egyéb, Jat.-on kívüli szabályozó eszköz* pontos meghatározása nehéz feladat. A Jat. 24. § (3) bekezdésében találunk annyi utalást, hogy „állami szerv vagy köztestület tevékenységét és működését szabályozó – törvény alapján kiadható – *más jogi eszköz* jogszabállyal és közjogi szervezetszabályozó eszközzel nem lehet ellentétes.” Ez számunkra azt jelenti, hogy *létezik*, sőt, a tételes jogunk el is ismeri nem definiált egyéb szabályozások alkalmazását. Nemzetközi szervek gyakorlatában „soft law” megjelölést használhatunk e körre.<sup>10</sup> Tartalma *általános, de nem normatív* szabályozás. Kötőereje pedig elsősorban a kiadmányozó legitimitásán vagy hatalmi pozícióján

<sup>10</sup> Kovács Péter: *Nemzetközi közjog*. Budapest, Osiris, 2011. 50., 86. és 162.

alapul. Ilyen eszközök köre nagyon széles, de mindnek közös jellemzője, hogy egy, már létező normatív szabályozás (rendszerint jogszabály) alkalmazását segítik elő, vagy magyarázzák. Ide sorolhatjuk az iránymutatásokat, irányelveket, körleveleket, első szabályzatokat; de ide tartoznak az ún. „fehér könyvek”, útmutatók is. Formailag – mivel máshova nem sorolható – a szabvány is e körbe tartozik. Formai kötöttségek ilyen eszközök esetében nincsenek; érvényességükhöz kifejezetten a megismerhetőség, a nyilvánosságra hozatal szükséges. Számunkra jelentőségük igazán abban áll, hogy létrehozataluk ugyanolyan felkészült kodifikációt igényel, mint akár egy jogszabály szerkesztése.

## 5. A második vizsgálat: a tervezés

Az első vizsgálat után a kodifikátor akkor lép a következő fázisba, ha a kodifikációs feladatát azonosította, azaz jogszabály, vagy más szabályozás megalkotása szükségesnek látszik. Ebben a vizsgálati szakaszban a kodifikátor:

- a) meghatározza a szabályozás típusát;
- b) pontosítja a feladatát;
- c) felméri a kodifikációs eszköztárát;
- d) tudatosítja a kodifikációhoz szükséges kompetenciáit, és
- e) azonosítja, valamint megtervezi a további munkaszakaszokat.

### 5.1. A szabályozás típusának meghatározása

Kampis György szerint a jogalkotás egyik alapvető lépése, hogy tisztában legyünk a jogszabályok típusaival, osztályozásával.<sup>11</sup> Véleménye szerint ritka, hogy egy-egy jogszabály valamely csoportba egyértelműen belesorolható, ami azt is jelenti, hogy az általa készített osztályozás inkább vizsgálati szempontrendszer, amely a kodifikátornak ad támpontot a létrehozandó szabályozás tekintetében. Kampis az alábbi osztályozást állította fel:

1. jogalkotó hatalma szerint:
  - a) eredeti
  - b) származékos
2. jogszabály jellege szerint
  - a) normatív
  - b) deklaratív (pl. emléktörvény)
3. személyi hatóköre szerint
  - a) általános
  - b) egyedi (ha egy címzettje van, mint pl. „az Állami Számvevőszékről”)
4. területi hatóköre szerint
  - a) országos
  - b) helyi (pl. önkormányzati rendeletek)

<sup>11</sup> Továbbiakban is ld. KAMPIS i. m. 17–27.

5. időbeli hatóköre szerint
  - a) időben nem korlátozott
  - b) időleges (pl. átmeneti rendelkezések)
6. kodifikációs módszer szempontjából
  - a) keretjogszabály
  - b) alapjogszabály
  - c) végrehajtási jogszabály
7. szabályozási mód szempontjából
  - a) közvetlenül szabályzó vagy utaló jogszabály
  - b) diszpozitív (eltérést engedő) jogszabály
  - c) kogens (eltérést nem engedő) jogszabály
  - d) imperatív (feltétlen alkalmazást kívánó) jogszabály
  - e) szigorú vagy méltányos jogszabály (pl. objektív és szubjektív felelősséget szabályozó jogszabályok, amelyek a mérlegelés mértékét egyedileg határozzák meg.)

## 6.2. A kodifikációs feladat pontosítása

A kodifikátor legfontosabb feladata, hogy a szabályozandó életviszonyt pontosan felmérje, ismerje. Ehhez Kampis három módszert ajánl:<sup>12</sup>

- a) *absztrahálás*: az egyik legnehezebbnek tartott kodifikációs feladat. Az absztrakció helyes mértékének meghatározása a kulcsa a jogszabály alkalmazhatóságának. Ha ugyanis az elvonatkoztatás alacsonyabb a szükséges mértéknél, a jogszabály bőbeszédű, kazuisztikus lesz. Ha magasabb az absztrakció, akkor sok kivételt kell tenni, azok alatt alkivételeket, ami a közérthetőség rovására megy. A kellő mértékű absztrakció „megfelelő mozgásteret biztosít a jogalkalmazó számára”, azaz figyelembe veszi az alkalmazói kört.
- b) *tételek felállítása*: a kodifikáció első lépései között van a cél megfogalmazása. Ebben a fázisban nem konkrét normaszöveg-írás zajlik, hanem az elérni kívánt életviszony megfogalmazása, tulajdonképpen koncepcionálás. A régebben gyakran, mára már csak ritkán megjelenő „konceptió” készítése nem más, mint a legfontosabb szabályozási tételek meghatározása.
- c) *tételek rendszerbe foglalása*: a készülő jogszabály rendszertani egysége, koherenciája már a tervezési fázisban eldől. Ilyenkor az egyes tételeknek (célok) a jogrendszerbeli és jogszabályon belüli helyét is pontosítani kell.

## 6.3. A kodifikációs eszköztár

A kodifikátor nem elszigetelten alkotó ember. Tevékenységéhez a legváltozatosabb eszköztárat veheti igénybe, sőt munkájában kísérik a munkatársai (a többi kodifikátor) is. A kodifikáció tehát „csapatmunka”, amely igényli, hogy az elmélyült egyedi alkotómunkát feloldja a konzultáció, egyeztetés, megbeszélés. A szerkesztési,

<sup>12</sup> Uo. 105–106.



szövegezési munkához igénybe vehető eszközöket – sokszínűségük miatt – fel sem lehet sorolni. Az alábbiakban három olyan kört nevesítünk, amely minden esetben a kodifikátor rendelkezésére áll:

- a) *jogi ismeretek*: A kodifikátor jogászai képzettségéhez tartozó minden ismeretet felhasználhat, amelyek minden jogterületre általában, azon belül pedig a saját szakterületére nézve részletesebb információkat tartalmaznak. Minden jogász „generalista”, de a kodifikátor különösen az.
- b) *egyéb szakmai ismeretek*: a jogi ismereteken túl a kodifikátor rendelkezésére áll olyan szakmai tudás is, amely más társadalom-, gazdaság- vagy műszaki tudomány területére tartozik. Sokszor láthatunk olyan jogterületet (pl. szabadalmi jog, versenyjog), amelyek egyszerű jogászai alapképzettséggel aligha látható át – további szaktudás megszerzése nélkülözhetetlen. Kodifikációs munkakörben van példa arra is, hogy egy jogász-kodifikátor egy másik szakterületben jártas szakemberrel „párban” dolgozik, azaz kettejük együttes tudása teszi ki az adott szakterület kodifikációjához szükséges tudást. Végezetül, ebbe a szakmai körbe lehet sorolni még az (általános és szakmai) etikai ismereteket is.
- c) *személyes tapasztalatok, műveltség*: a kodifikátornak nemcsak tudást kell szereznie, hanem az őt körülvevő világról minél szélesebb ismereteket kell gyűjtenie. Ez akár kulturális, akár szociológiai, vallási, vagy egyéb tudást is jelenthet. A műveltség mellett a „személyes élettapasztalatként” lehet nevesíteni azt az eszköztárat, amelyet a kodifikátor folyamatosan gyűjt és folyamatosan felhasznál.

#### 6.4. A kodifikációs kompetenciák

Kampis György precízen összegyűjtötte azokat a készségeket, amelyek elengedhetetlen jellemzői a jó kodifikátornak.<sup>13</sup> Megjegyzem, hogy minden készség, így a kodifikációhoz szükséges kompetenciák is fejleszthetőek, sőt, jó, ha a kodifikátor figyel is ezen készségeinek folyamatos növelésére, „edzésére”:

1. beleélési készség (empátia),
2. vitakészség és rugalmasság,
3. döntési készség,
4. absztrahálási készség és fantázia,
5. rendszerezési készség,
6. fogalmazási készség.

A nyelvi készség fejlesztésének hangsúlyozása sosem elegendő. A kodifikátor nyelvi igényessége elengedhetetlen, hiszen olykor többen olvassák írását, mint egy neves publicistáét. A két írásbeli tevékenység közötti legalapvetőbb különbség az, hogy a kodifikátor alkotása jogkövetkezményeket von maga után, így a felelőssége jelentősen nagyobb a közérthetőség, követhetőség tekintetében.

<sup>13</sup> Uo. 107–112.

### 6.5. Befejezésül: a kodifikációs munka folytatása

Az első és második vizsgálat során megtárgyalt ismeretek együtt jellemzik a *kodifikátor attitűdjét*. A magyar kodifikációs hagyományokban jelentős mennyiségű tapasztalatot találunk, amely minden kor jogalkotójának rendelkezésére áll. Még ha nagy terhelés alatt is dolgozik a kodifikátor, és mindig sürgeti is az idő, a szakma magas szintű elsajátításához a legváltozatosabb eszközrendszert kell kreatívan igénybe vennie. Ahogy Tamás András szokta hivatkozni: a kodifikáció is egy mesterség, amit meg lehet tanulni. Az előzőek alapján ezt annyival egészíthetjük ki: ahogy minden mesterségben a mesterfogásokat „el lehet lesni”, a kodifikációban is érdemes ugyanígy tenni. A fentiekben egy rövid, bevezető munkafázis azonosításával törekedtem arra, hogy ezeket a mesterfogásokat összegyűjtsem.

Amikor a fent tárgyalt két vizsgálati szakaszon túllép a kodifikátor, elérkezik a tényleges kodifikációs (normaalkotási) munkálatokhoz, amit Kampis a „normaszöveg” szakaszának hív. Ennek két elemét különböztethetjük meg:

- a) normaszöveg előkészítését, és
- b) normaszöveg szerkesztését.

Ad a) Az előkészítési fázisban szükséges a hatásvizsgálatot lefolytatni, valamint *dogmatikai értelemben* előkészíteni a normát (hipotézis, diszpozíció és a szankció megtervezése).

Ad b) A szerkesztési fázis pedig a normaszöveg megírását, normatív mondatokba rendezését, a jogszabály *technikai értelmében* vett kialakítását jelenti.<sup>14</sup> Érdemes arra is felfigyelni, hogy Vida is „sajátos kodifikációs tevékenységnek”<sup>15</sup> nevezi a szerkesztést, amely így öszerinte is önálló fázist (szakaszt) jelent – sok újabb „mesterfogással”. Mindezek viszont már más tanulmányok tárgyát alkotják...

<sup>14</sup> Ld. TAMÁS (2009) i. m. 106.

<sup>15</sup> VIDA István: *Módszertani útmutató a jogszabályszerkesztéshez*. Magyar Közlöny Különszám. Budapest, Igazságügyi Minisztérium, 1999. 8.